

Congreso Internacional de **Investigación y Pedagogía**

nuevos ESCENARIOS
SUJETOS
ESCUELAS **nuevas**



11-15
OCTUBRE

Freire y la Educación Contemporánea 2021





**PERCEPCIONES SOBRE LA DIVERSIDAD EN INSTITUTOS DE
FORMACIÓN DOCENTE DE BUENOS AIRES, ARGENTINA**

Autores:

Soto, Raquel María

Universidad del Salvador

Correo electrónico: raquel.soto@usal.edu.ar

Lancestremere, Sandra

Universidad del Salvador

Correo electrónico: sandra.lancestremere@usal.edu.ar

Garro Cirigliano, Agustina

Universidad del Salvador

Correo electrónico: agustinabelen.garrocirigliano@usal.edu.ar

Eje temático: Pedagogía, Interculturalidad, Subjetividad y Currículo.
"Educadores Frente a las Nuevas Realidades: Aportes y Experiencias".

Resumen: La investigación "Percepciones de los agentes de la Formación Docente de CABA sobre la Diversidad", actualmente en curso, se desarrolla en el marco del Instituto de Investigación en Ciencias de la Educación y Comunicación Social de la Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina. El universo de

análisis lo conforman instituciones de formación de gestión pública y privada y se propone explorar el modo en que los futuros docentes valoran sus herramientas y capacidades adquiridas en lo que atañe a educación inclusiva y atención a la diversidad.

La originalidad del proyecto radica en su intención de indagar desde la subjetividad de los actores involucrados, más allá de los contenidos de las propuestas curriculares, buscando así acceder al clima institucional y sus lógicas respecto del abordaje de la diversidad, en su multiplicidad y especificidad – particularmente étnica, cultural, sexual y de género –, así como también a las valoraciones, que tanto docentes como estudiantes desarrollan respecto de las herramientas y contenidos construidos.

Nuestro proyecto se propone como recurso diagnóstico y exploratorio, y espera contribuir a la visibilización de las realidades actuales en torno al tratamiento de la diversidad y la construcción de contextos cada vez más inclusivos en el espacio formativo.

En este artículo, presentamos los hallazgos de la primera instancia de trabajo, que consistió en identificar y clasificar las dimensiones conceptuales surgidas de entrevistas en profundidad a informantes clave de tres de las instituciones que integran el campo, propiciando la problematización sobre el abordaje de la diversidad en cada una de ellas.

Palabras clave: diversidad, inclusión, percepciones, formación docente

Introducción

La educación como fenómeno social, requiere el análisis de las dimensiones culturales y políticas que marcan y sitúan los valores, propósitos e intencionalidades, que ella reproduce y transmite, que se generan al interior del



dispositivo escolar, y se encuentran fuertemente imbricadas en la trama de relaciones que le otorgan sentido.

Para analizar contenidos y sentidos presentes en una práctica social, es posible recurrir a documentos, normas y disposiciones, que sintetizan y plasman el resultado de las disputas que se llevan a cabo en ese campo de juego, cuyo resultado fijará el modo en que tal juego se desarrolla en un momento histórico en particular: sus reglas.

En este sentido, para abordar lo escolar, se apela al análisis del curriculum entendiéndolo que, como señala Torres (2013), marca un modo de hacer, que debe entenderse en su contexto cultural y social. Retomando el modo en que lo describe Gimeno Sacristán (1998, citado por Torres) éste expresa una "opción históricamente configurada, que ha sedimentado dentro de un entramado cultural, político, social y escolar...cargado de valores que es preciso descifrar" (p. 43).

Acudir al registro que ofrece el curriculum por lo tanto, es una vía de aproximación a los saberes, identidades y sentidos desde una dimensión cultural, en que una sociedad busca transmitir y reproducirse, sin perder de vista las posiciones y disputas que éste encierra y contiene. Resume aquello que quiere enseñar y a quienes.

Como se expresa hasta aquí, los contenidos y abordajes prescritos por el curriculum son contruidos desde posiciones, miradas e ideologías diversas, y esto influirá en las proximidades y distancias respecto ella, por parte de los diferentes agentes presentes en el campo escolar; acerca de las miradas que éste propone.

Hasta ahora, diversas investigaciones en torno a la temática de la diversidad han tomado como eje la mayor o menor presencia, así como los modos en que ésta

se manifiesta, en el curriculum. Esta investigación en particular se propuso profundizar la mirada, teniendo en cuenta otros componentes de las instituciones educativas que forman a los docentes, para indagar las percepciones que los sujetos desarrollan en su interacción con las mismas.

Desde nuestro punto de vista, las características y modos de apropiación o no de valores que circulan al interior de la institución escolar, guardan relación con posturas presentes por fuera de ese campo específico. Nuevamente se apelará a la dimensión social de la práctica escolar, la influencia de la cultura institucional en la que ésta se encuadra, y las estrategias que despliega para la legitimación de su discurso.

Desde nuestro marco teórico-conceptual, concebimos la riqueza de poner el foco en las percepciones de los docentes y sus estudiantes de profesorado por sobre el currículo. Consideramos que cada uno de los actores trae consigo una historia, de la mano de su pasado; experiencias y vivencias que le han transmitido sus antecesores, costumbres, valores, educación, un lenguaje, una cultura y, con ese bagaje, mira el mundo, escucha, siente, percibe e interpreta, armando las representaciones simbólicas particulares y subjetivas que le permiten actuar.

En este sentido, el proyecto se propone como recurso diagnóstico y exploratorio; por otra parte, esperamos contribuya a la visibilización de las realidades actuales en torno al tratamiento de la diversidad y la construcción de contextos cada vez más inclusivos en el espacio formativo, cuya conclusión y enfoque demanda una problematización.

El tópico que buscamos indagar con la actual investigación, que se lleva a cabo en el Instituto de Investigación en Ciencias de la Educación y Comunicación Social de la Universidad del Salvador, Argentina, es el tratamiento y abordaje de la diversidad en la escuela, desde la perspectiva de los estudiantes de los institutos



de formación docente: cómo perciben y evalúan los y las estudiantes y las y los docentes de profesorado su preparación en términos de educación inclusiva.

Como se expresó hasta aquí, contenidos y valores del curriculum se articulan con tramas y valoraciones sociales en un momento y cultura determinada. En este sentido, acordamos con Morgade G. et. al (2011) cuando considera al curriculum escolar como "... escenario de tramitación y lucha de significaciones" que involucra relaciones de poder relativas a la clase, el género, entre otros clivajes que imprimirán sus cualidades y atributos.

Por otro lado, el modo en que éste circula y se pone en acto en la escuela, guarda estrecha relación con la cultura institucional escolar. Estudiantes y docentes serán los encargados de hacer y reproducir tal cultura y, en lo que a los contenidos curriculares respecta, adoptarán posiciones no homogéneas según posiciones, ideologías y trayectorias propias.

En ese lugar de internalización y percepción respecto de la formación recibida y transmitida sobre el abordaje de la diversidad, se sitúa esta investigación, de la cual este artículo presenta su encuadre, las decisiones metodológicas adoptadas, así como los primeros hallazgos.

Decisiones metodológicas y posiciones teóricas

Durante décadas, la escuela sostuvo posturas y acciones sustentadas en el paradigma científico positivista, plasmadas en la homogeneización de la enseñanza y la no consideración de la diversidad como valor. En este sentido, en el sistema educativo argentino, la educación *especial* era entendida como el lugar de circulación, formación y pertenencia de aquellos o aquellas que quedaban por fuera del supuesto modelo pregonado por la *normalidad*.

Transformaciones y avances en términos sociales y políticos modificaron la mirada sobre lo diverso, de la mano de la ampliación y desarrollo del campo de los Derechos Humanos. Lejos de pretender presentar la evolución diacrónica del tratamiento de la diversidad en las escuelas, se tomará aquí como marca de referencia del artículo, la Agenda 2030 aprobada por la Cumbre del Desarrollo Sostenible (2015), que formula entre sus objetivos estratégicos para ese año, alcanzar una educación que trabaje fuertemente sobre la inclusión, la equidad y la diversidad cultural. Como señala Pablo Gentile (2009) "La inclusión es un proceso democrático integral que involucra la superación efectiva de las condiciones políticas, económicas, sociales y culturales que producen históricamente la exclusión" (p.35).

Las características de los fenómenos sociales, particularmente el educativo, acompañan los cambios políticos y son parte de ellos. Como expresara Freire (1997), "La neutralidad de la educación es, en verdad, imposible. No se vuelve política por decisión de éste o aquel educador. Ella es política." (p.42) Avanzar hacia una mirada a lo diverso y desplegar estrategias que propicien incluirlo desde su diversidad y complejidad, a diferencia de omitirlo o intentar normalizarlo, refiere a asumir la tensión y el conflicto y avanzar en su desarrollo y profundización.

La diversidad alude a la multiplicidad cultural, lingüística, de acceso al conocimiento, social, de género y de raza, que imprime e interviene en aspectos intra e interpersonales y demanda distintas necesidades educativas. Estrictamente, en el ámbito escolar, la diversidad debe ser considerada respecto de las capacidades, ritmos, estilos, motivaciones y valores culturales de todos y cada uno de los y las estudiantes.

El modo en que se incorpora lo diverso en el ámbito escolar responde a multiplicidad de factores. Del mismo modo que su inclusión en la agenda social

problemática (Oszlak, 2011) responde a cambios y disputas sociales de larga data, la dimensión de las prácticas - por fuera de la norma misma - guarda relación con posiciones ideológicas, políticas y culturales y en el modo en que éstas construyen las percepciones y representaciones de los agentes que llevan adelante tales prácticas.

Al respecto, Lopes Louro (2019) advierte acerca del tratamiento de lo diferente o excéntrico, en oposición a lo central o normalizado. Lo distinto tolerado, mantiene una posición en relación a o referencia con una centralidad hegemónica, que en sus concesiones y autorizaciones no hace más que reproducir y confirmar su posición de dominio.

En esta línea de pensamiento, Gentile (2009) desarrolla el concepto exclusión incluyente, para referir y complejizar la antinomia inclusión-exclusión, y lo define como: "... un proceso mediante el cual los mecanismos de exclusión educativa se recrean y asumen nuevas fisonomías, en el marco de dinámicas de inclusión o inserción institucional que acaban resultando insuficientes o, en algunos casos, inocuas para revertir los procesos de aislamiento, marginación y negación de derechos que están involucrados en todo proceso de segregación social, dentro y fuera de las instituciones educativas" (p. 33).

Pero, continuando con este razonamiento, si las políticas inclusivas y su principal objeto de estudio, las prácticas inclusivas, tienen como objetivo propiciar los cambios de fondo tendientes a la atención de todos los alumnos indistintamente del sector social al que pertenezcan o de sus capacidades personales, ¿por qué mirar especialmente la percepción de los estudiantes de la formación docente?

Es precisamente por estas diferentes maneras, social e históricamente construidas a las que responde el modo de poner en acto el tratamiento de la diversidad, que se decidió desplegar en el abordaje del problema un diseño

eminentemente cualitativo, respecto de la formación en distintos institutos docentes de gestión pública y privada de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. No solo desde la bibliografía disponible, sino también desde las entrevistas a los informantes clave de nuestra investigación, que detallaremos en breve, se confirma la centralidad del docente, ya sea en la escuela o en la formación docente, respecto el abordaje de la diversidad y su potencialidad inclusiva.

Por otro lado, entendemos que uno de los ejes diferenciadores de este trabajo se funda precisamente en la participación de investigadoras provenientes de distintas disciplinas, que miran la educación y la formación docente desde perspectivas conceptuales complementarias, y se concentran en las formas de percibir la temática, a partir de aquello que se construye en la interacción de los sujetos y las instituciones. En este sentido, el andamiaje conceptual, se nutre de aportes de la sociología de la educación, la pedagogía y la psicología, entre los cuales destacamos los de Jerome Bruner (1951), para el análisis de las percepciones funcionales de los sujetos y sus sistemas de representación (Aramburu Oyarbide, M., 1993), entendiéndolo que contribuirá a abordar en su complejidad el análisis acerca de cómo necesidades, emociones, actitudes y valores se subjetivan en la experiencia de los sujetos futuros docentes.

Los cambios sociales tienen ritmos y un devenir diversos y multidimensionales llevado a cabo por aquellos agentes con incumbencia y destreza en el ese campo – según la categoría bourdiana-. De allí que entendemos que focalizar el análisis de la formación de los y las futuros docentes a partir de la construcción de sus percepciones y representaciones, no acerca al terreno complejo pero real de análisis en términos de fenómenos sociales y dinámicos.

También entendemos que esta particular interacción que se da entre la cultura institucional y los sujetos estudiantes hace de las instancias de formación claros procesos de socialización y subjetivación, es decir que acordamos con autores

como François Dubet (2005a, 2012b) en tanto que la socialización en instituciones de escolares de los distintos niveles tiene un efecto performativo de la subjetividad y, muy especialmente, en el ámbito de la formación para la profesión docente. Por eso, como veremos más adelante, nuestra primera fase de la investigación, que buscaba ahondar en las percepciones de los referentes institucionales, no solo exploró aspectos que nos permiten reconstruir culturas institucionales, sino sus propias experiencias formativas – o ausencia aparente de ellas – respecto de la diversidad y la inclusión. Esto abonará a la construcción de instrumentos para captar distintos aspectos de la percepción de los y las estudiantes.

El diseño metodológico de la investigación, eminentemente cualitativo, implica la reflexión y acceso a las representaciones propias sobre la temática, permitiendo considerar y valorar tanto aprendizajes formalmente construidos como aquellos saberes instalados intuitivamente desde los entornos culturales vivenciados.

Desde el punto de vista de la intencionalidad de nuestro trabajo, para llevar adelante el proyecto, se planteó un diseño a la vez exploratorio y descriptivo dado que, al centrarnos en las percepciones que los sujetos desarrollan en su interacción con la cultura institucional de los institutos de formación docente, nos propusimos indagar un aspecto poco relevado hasta el momento. Buscamos captar la complejidad propia de la vida social, al recuperar el papel y el significado que le otorgan los sujetos a los procesos sociales (Neiman & Quaranta, 2006), en este caso, sus procesos de formación.

Por lo tanto, la estrategia teórico-metodológica de abordaje de la realidad fue esencialmente la teoría fundamentada o grounded theory, que podemos distinguir de otras metodologías cualitativas en que busca abonar a la producción teórica (Soneira, 2006). Para ello, la teoría fundamentada suele utilizar dos grandes estrategias: el método de la comparación constante - entre datos



empíricos y andamiaje conceptual -, y el muestreo teórico, sobre el que comentaremos y desarrollaremos a continuación.

El abordaje del campo de esta investigación está organizado en dos momentos: en una primera instancia se realizaron entrevistas en profundidad a informantes clave de los seis institutos que integran el campo: profesores y directivos - en la escritura de este artículo no se completó la totalidad de estas entrevistas del campo -. El propósito de este momento ha sido indagar y recuperar las categorías nativas de referentes de la cultura institucional de cada uno de los profesorados, y conocer qué consideran y cómo evalúan el tratamiento de la diversidad que se lleva a cabo en la institución a la que pertenecen, y la que integra sus curriculum de formación de los y las estudiantes. Por esta razón, el muestreo fue de carácter teórico intencional, en esta primera fase.

El segundo momento del campo contempla realizar un cuestionario estructurado autoadministrado a los y las estudiantes de los institutos de profesorado sobre el mismo tema. Fundamentalmente en este segmento, interesa explorar su evaluación sobre la formación recibida. Para ello, las expectativas y percepciones propias sobre la temática constituirán la clave de dicha valoración. En esta segunda instancia, seleccionaremos una muestra potencial, según criterios derivados de la primera etapa, lo suficientemente representativa para disminuir la posibilidad de sesgos en la información recabada (Archenti, 2007).

Al momento de elaborar este artículo se han concretado las entrevistas a informantes clave de dos instituciones de gestión pública y una de gestión privada.

Para alcanzar los objetivos de esta primera parte del proyecto, se elaboró una guía de entrevistas que, partiendo tanto del marco conceptual construido como de las propias concepciones y reflexiones sobre diversidad e inclusión de los



seleccionados, los invitara a pensar la proyección de este paradigma hacia un modelo y práctica ampliada o ideal de abordaje. Finalmente, se buscó conocer el modo en que evalúan la formación que reciben los y las estudiantes en las instituciones de la que forman parte sobre inclusión en educación.

Se pretende reconstruir las percepciones y recorridos individuales que conducen a la definición de la categoría buscada, siguiendo aquello que Bruner (1951) denominara percepciones funcionales. En ellas intervienen las experiencias del sujeto, con y más allá de los estímulos recibidos del entorno, que determinan los supuestos o hipótesis que conducirán su modo de hacer, obrar y concebir.

La Guía presenta entonces las ideas o temas indagados, y el orden en que estos se desplegaron y se detallan a continuación.

Conceptualización o definición de diversidad e inclusión,

- Cómo caracterizan el trabajo real sobre la diversidad y las políticas y prácticas de inclusión en la formación docente y cuál sería el ideal en este sentido,
- Cómo creen que se hace presente la diversidad en la institución en la que trabajan,
- Cómo perciben la formación de los docentes a la hora de generar una cultura inclusiva y la aceptación de la diversidad en todas sus formas,
- Cómo se percibe el clima institucional respecto del respeto y la consideración de la diversidad: como riqueza, institución acogedora, hospitalaria, de circulación horizontal de la comunicación, rígida, indiferente, hostil, etc.

Desarrollo: proximidades y distancias en el campo

El intento de definir, a partir de las reflexiones tomadas de esta primera instancia del trabajo de campo, aquello que será considerado como diversidad se vincula en dos de los casos, a la singularidad y sensibilidades que presentarían algunos estudiantes, que los distinguirían de las expectativas que contempla el proyecto institucional. Se la asocia fundamentalmente a capacidades inferiores o menor volumen de capital cultural.

En ambos casos, los consultados mencionan que las dificultades que estas situaciones provocan podrían solucionarse a través de un acompañamiento mayor por parte de los y las docentes que permitirían saldar la condición de la diferencia. En uno de ellos se alude a la dimensión social y su implicancia en la condición del distinto – el entrevistado que corresponde a la institución uno- afirma que “...la realidad sociocultural tiñe la mirada sobre la diversidad” -. En el otro caso -entrevistado de institución dos-, se menciona la necesidad de “...construir andamiajes para llegar a las distintas sensibilidades...”. Lo diverso se presentaría en estos dos casos como algo saldable a partir de la acción institucional.

En el caso del tercer entrevistado se parte de una premisa diferente -institución tres-. Éste considera que hablar de diversidad e inclusión no hace más que enfatizar el paradigma de la normatividad hegemónica. Entiende que el distinto es estigmatizado; el informante solo recupera tal categoría de un modo transitorio o “...como un concepto didáctico, necesario y funcional instalado en la sociedad para, en algún momento, desinstalarlo y entrar en una clave de interpretación desde diversidad”.

Consultados sobre la noción de inclusión en educación, dos de ellos se perciben interpelados por la diversidad del aula, del ambiente y de los grupos de personas

en su integralidad. Uno de los entrevistados -caso dos- señala en la institución en la que trabaja, la diversidad se respeta y valora "...entenderla como que el otro es el otro y está bueno que así sea". Enfatiza que es un espacio de grandes diferencias, que son tratadas "...como tales. Se expresa en su familia, en su propia realidad, en la institución, en todo."

Cercana a esta postura, otro de los informantes -caso tres- señala que hablar de diversidad es hablar de inclusión y que "... todo cambio de ambiente requiere adaptarse. La entrada a un aula implica ingresar a un espacio nuevo...hay un proceso de adaptación que se pone en juego..."

Desde una primera aproximación interpretativa a estas dos entrevistas, advertimos que en ellas la diversidad no es percibida como un obstáculo ni se pretende invisibilizarla. Aquí lo distinto se hace presente e integra activamente la experiencia escolar. Vale aclarar que considerar la proximidad de estas posiciones surge de ponerlas en relación con la reflexión que realiza el otro entrevistado. Éste refiere a sus limitaciones formativas para desplegar estrategias inclusivas y apela a la necesidad de que exista una contención institucional para abordar aquello que vivencia de modo complejo. Al respecto expresa que "...para que las singularidades dentro del aula o institución queden representadas y puedan manifestarse se necesita algún tipo de límite; con algún tipo de parámetro, reglas del juego."

Consultando a este mismo entrevistado – institución uno- sobre el clima institucional del que forma parte y su relación al abordaje de la diversidad, señala que el tema no está presente en la institución. Al respecto expresa que, si bien entre docentes y directivos circulan comentarios referidos a capacidades cognitivas desiguales entre los estudiantes de distintas disciplinas de origen -se trata de un ciclo de formación docente universitario- o distintas nacionalidades, los mismos no escalan entre estudiantes ni entre los y las profesores. Sin

embargo, este tipo de preconcepciones intervienen en las expectativas de los y las profesoras respecto de algunos estudiantes. Para este informante, la ausencia de herramientas propias y de acciones institucionales al respecto contribuirían a la invisibilización u omisión de una educación que contemple la complejidad de la diversidad. En esa línea concluye: “no lo sé hacer y no tengo tiempo de aprender”. Por otro lado, y tras lo antes dicho, describe ciertas intervenciones de docentes expresamente estigmatizantes dirigidas a los estudiantes. La acción tomada por la institución ante estas prácticas llega al encubrimiento, a través de ciertos mecanismos burocráticos que silencian reclamos y denuncias.

Describen situaciones diferentes los casos de los otros dos informantes consultados. En uno de ellos, se destaca que los y las docentes de la institución a la que pertenece se encuentran fundamentalmente enfocados en el tratamiento de la discapacidad más que de la diversidad. El comentario habla de las categorías de análisis formativas del propio entrevistado al respecto, que lo distancia de las posiciones recabadas en el resto del campo. Este instituto de formación incentiva la capacitación y búsqueda de estrategias que promuevan la inclusión en la educación. Sin embargo, desde su percepción advierte que los y las docentes tienen dificultades para romper con el paradigma de la búsqueda de homogeneidad. Conviene aclarar que se trata del mismo caso que consultado sobre la diversidad como definición conceptual - en el inicio de la entrevista - hacía referencia a la necesidad de construir andamiajes desde lo institucional.

A diferencia de la institución anterior -la que denomináramos caso 1-, ésta no habilitaría espacios para comentarios estigmatizantes sobre los estudiantes; el entrevistado refiere a una postura ideológica y política compartida desde la cultura institucional donde la construcción de comunidad es fuerte y, aún con divergencias, se comparten miradas integradoras “...hay contención y escucha, se genera cercanía entre los miembros de la institución, sin sentirte juzgado”. Ese espacio lo sostienen tutores y coordinadores. Consultado sobre aquello que

distancia la institución de un tratamiento ideal o superador de la diversidad, observa y critica un sesgo que denomina de asistencialista hacia algunos o algunas estudiantes.

El otro caso-institución tres- consultado sobre la cultura institucional y el abordaje de la diversidad diferencia a docentes de estudiantes. Al respecto, percibe la existencia de lo que denomina como apertura e interés de los y las estudiantes, permeabilidad y consultas para aproximarse a las "...nuevas identidades y culturas presentes en la sociedad". Al respecto observa que "...los más jóvenes vienen con otra cabeza en cuanto a que vienen con otro nivel de apertura, con otra mirada, no hablan de inclusión porque ya tienen incorporado; que el mundo es plural o van construyendo una mirada plural del mundo". En lo que atañe a los y las docentes, advierte que en su mayoría entienden la diversidad asociada a problemas con el aprendizaje y que la institución no tiene una posición muy distinta al respecto. Por eso, si bien señala heterogeneidad de posiciones ideológicas entre los y las docentes, que considera determinantes en su posicionamiento sobre la temática, ésta queda subsumida por carencias en la gestión y cultura de la organización incapacitada para trabajar en la complejidad.

En este sentido, habría aparentemente un eje o nudo crítico subyacente a las posibilidades y los límites de las prácticas institucionales, derivado de la tensión entre el carácter homogeneizador de la masificación en la formación, por un lado, y la realidad heterogénea como potencial para el abordaje de la diversidad, por el otro.

Conclusiones preliminares: a modo de cierre provisorio

Al momento de compartir estas reflexiones preliminares, desplegadas con la intención de constituirse en las primeras conclusiones de un ingreso en campo desarrollado de modo virtual por el contexto de pandemia, nos encontramos

codificando el segundo grupo de entrevistas en profundidad y motivados por dar a conocer algunas conclusiones de esta primera etapa de trabajo.

Las tres instituciones sobre la que se buscó indagar las percepciones de algunos de sus referentes clave estarían posicionadas de un modo marcadamente diferente ante el tema de la diversidad y la inclusión.

En la primera, no se tiene una clara consciencia de que es aquello que habría que incluir. Se advertirían diferencias en los y las estudiantes respecto a sus sensibilidades y rendimientos académicos. Al respecto, se compartiría el preconceito respecto del origen de estas diferencias: las carreras de procedencia y las nacionalidades. Estos supuestos impregnarían la cultura institucional, que valoriza la invisibilización de la diversidad en lugar de habilitar la complejidad. Esta institución no solo no despliega estrategias para el abordaje inclusivo de la diversidad y la mirada sobre lo que reconoce y trata como otredad, sino que, por el contrario, en ocasiones habilita - por acción u omisión - ciertas prácticas y valores estigmatizantes. En esta línea, sus docentes o directivos reproducen tales valores o atributos. De algún modo, como decíamos, el entorno impregna y constituye las cualidades de las propias prácticas, alineadas a las singulares historias y trayectorias de los agentes e imposibilitando su problematización.

Los otros dos discursos se posicionan, decíamos, de un modo diferente. En ellos lo diverso se aprehende, se abraza e incorpora a la práctica y, por lo tanto, a los sujetos que la llevan adelante.

Aunque con estrategias epistemológicas y pedagógicas diferentes, ambas instituciones apelan a un posicionamiento ético, político e ideológico que surge de las entrevistas con sus informantes clave. Como categoría didáctica transitoria o como realidad presente en el cotidiano -tomando a dos expresiones nativas del

campo-, la diversidad integra la práctica social educativa y formativa de los futuros docentes.

El lugar que ocupan los estudiantes, en estos contextos institucionales, tampoco escapa a nuestra mirada. La caracterización que realiza cada uno de los entrevistados acerca de la población estudiantil que se forma en sus instituciones, más allá de las especificidades de cada caso, también denota el lugar que se les asigna respecto de las potencialidades y límites para la implementación de estrategias de abordaje de la diversidad. En este sentido, esta relación no sólo nos habla de perfiles estudiantiles, sino también de la interacción que se establece entre sujetos estudiantes e institución.

Asimismo, resulta interesante la manera en que los referentes definen las estrategias y políticas institucionales para el abordaje de la diversidad: en tanto algunos se centran en la importancia – por insuficiencia o ausencia – de la capacitación a los docentes y directivos de la institución, otros extienden la mirada a otras formas de prácticas institucionales, que recaen no solo en los docentes sino en otros actores institucionales, y que hacen a un verdadero clima institucional inclusivo. Este será otro elemento que tendremos en cuenta a la hora de la elaboración de nuestros instrumentos y análisis, en la segunda etapa de investigación.

De todas maneras, podemos concluir que la reflexión acerca de las formas de abordaje de la diversidad y la inclusión en las prácticas institucionales aparece en las y los referentes entrevistados como una preocupación real. Incluso la reflexividad acerca de sus propias formaciones y recursos las ponen de manifiesto. Las concordancias, diferencias y particularidades, que encontramos en sus propias percepciones respecto de dichas prácticas y de las respectivas culturas institucionales de que son parte, lejos de presentarnos un universo de representaciones fragmentadas e inconexas, parece habilitarnos la posibilidad de



construir instrumentos para captar especificidades dentro de un continuum en las percepciones de los y las estudiantes.

Referentes Bibliográficos

Aramburu Oyarbide, M. (1993) Jerome Seymour Bruner: de la percepción al lenguaje. Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco, España
<https://rieoei.org/historico/deloslectores/749Aramburu258.PDF>

Archenti, N. (2007) El sondeo. En Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J.P. Metodología de las Ciencias Sociales, 1ª edición, , Buenos Aires, Argentina: Emecé Editores

Bruner, J. S. (1951) Personality dynamics and the process of perceiving. In R. R. Blake & G. V. Ramsey (Eds.), Perception: An approach to personality (p. 121–147). Ronald Press Company. <https://doi.org/10.1037/11505-005>

Dubet, F. (2005a, julio-diciembre). Los estudiantes. CPU-e, Revista de Investigación Educativa, 1. Recuperado el 15/06/21, de <http://www.uv.mx/cpue/num1/inves/estudiantes.htm#>

----- (2010b) Sociología de la Experiencia. Madrid, España: Editorial Complutense.

Paulo Freire (1997) Pedagogía de la Autonomía. Saberes necesarios para la práctica educativa. Madrid: Siglo XXI

Gentile, P. (2009). Marchas y contramarchas. El derecho a la educación y las dinámicas de exclusión incluyente en América Latina (a sesenta años de la Declaración Universal de los Derechos Humanos). Revista Iberoamericana de Educación (Nº49): 19-57.



Lopes Louro, Guacira (2019) Currículo, género y sexualidad. Lo "normal", lo "diferente" y lo "excéntrico" En *Descentrada*, Vol. 3, nº 1, marzo-agosto 2019, Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Género (CInIG) Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata. <https://doi.org/10.24215/25457284e065>

Morgade, G., Baez, J., Zattara, S., y Díaz Villa, G. (2011). Pedagogías, teorías de género y tradiciones en "educación sexual". En Graciela Morgade (Coord.), *Toda educación es sexual. Hacia una educación sexuada justa* (pp. 23–52). Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

Neiman, G. & Quaranta, G. (2006). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En Vasilachis de Gialdino, I. (Ed.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp.213-238). Barcelona: Editorial Gedisa.

Oszlak Oscar (2011) El rol del Estado: micro, meso, macro. Conferencia dictada en el VI Congreso de Administración Pública organizado por la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública y la Asociación de Administradores Gubernamentales, Resistencia, Chaco, 7 de julio de 2011.

Soneira, A. J. (2006). La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss. En Vasilachis de Gialdino, I. (Ed.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 153-174). Barcelona: Editorial Gedisa.

Torres, G. (2013). Identidades de género, sexualidad y ciudadanía: un análisis crítico del currículum de educación sexual integral. *Contextos Educativos*, 16, 41–54

UNESCO. (2015). Declaración de Incheon. Educación 2030. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002338/233813M.pdf>